



臺灣高等檢察署

Taiwan High Prosecutors Office

8月²⁰²¹電子報

e-paper

- 疫情三級警戒對偵查案件影響 P1
- 疫情期間毒品走私案件分析 P2
- 執沒案件管考流程 P4
- 臺美視訊會議-疫情期間視訊在美國偵查實務上之運用 P4
- 臺美日(GCTF)線上國際研討會 P5
- 本署新聞稿-疫情期間相關措施及聲明 P6
- 疫情期間地檢搜索票拘票核准率 P7
- 國民法官制度觀察之芻論 P7
- 違反槍砲彈藥刀械管制條例案件之檢討及策進 P9
- 本署矚目案件上訴要旨 P11
- 法令動態 P13
- 疫情期間案件統計表 P14

2021年8月 No.8

臺灣高等檢察署全球資訊網
<https://www.tph.moj.gov.tw>

發行 臺灣高等檢察署 / 編輯 姚碧雯

➢ 全國疫情警戒升至第三級對各地方檢察署偵查案件之影響

因嚴重特殊傳染性肺炎 (COVID-19) 疫情嚴峻，全國自 110 年 5 月 19 日起至 7 月 26 日止進入疫情警戒第三級，加強人流管制，避免群聚感染。為瞭解疫情警戒對全國治安之影響，本署統計自 110 年 5 月 19 日起至 7 月 26 日止各地檢署偵查案件新收件數進行分析。

一、偵查案件新收件數較上年同期減少 1 萬 9,248 件，以公共危險罪減少 9,518 件最多，詐欺罪及重大刑事案件逆勢增加 2,350 件及 29 件：110 年 5 月 19 日至 7 月 26 日地檢署偵查案件新收件數計 7 萬 8,995 件，較上年同期 9 萬 8,243 件，減少 1 萬 9,248 件(減幅 19.6%)。以罪名分析，公共危險罪減少 9,518 件 (減幅 60.9%) 最多，其次依序為違反毒品危害防制條例減少 2,808 件 (減幅 17.4%)，傷害罪減少 2,406 件 (減幅 18.6%)，竊盜罪減少 1,279 件 (減幅 13.6%)。但詐欺罪及重大刑事案件於疫情警戒期間未減反增，詐欺罪增加 2,350 件 (增幅 14.0%)，重大刑事案件增加 29 件 (增幅 100.0%)。(詳表 1)

二、偵查案件新收件數以新北地檢署減量及減幅居全國之冠，桃園地檢署減幅最小：

項目別	單位：件、%					
	109年5月19日至7月26日		110年5月19日至7月26日		110年5月19日至7月26日較109年同期	
	件數	排名	件數	排名	增減量	增減%
總計	98,243		78,995		-19,248	-19.6
詐欺罪	16,840	①	19,190	①	2,350	14.0
毒品危害防制條例	16,180	②	13,372	②	-2,808	-17.4
傷害罪	12,934	④	10,528	③	-2,406	-18.6
竊盜罪	9,391	⑤	8,112	④	-1,279	-13.6
公共危險罪	15,633	③	6,115	⑤	-9,518	-60.9
妨害名譽及信用罪	3,290		2,504		-786	-23.9
侵占罪	3,177		2,605		-572	-18.0
其他	20,798		16,569		-4,229	-20.3
重大經濟犯罪	32		7		-25	-78.1
重大刑事案件	29		58		29	100.0

說明：1.自110年5月19日起全國疫情警戒升至第三級，之後於110年7月27日降為二級。
說明：2.本表重大經濟犯罪案件係指「檢察機關辦理重大經濟犯罪案件注意事項」所規定之案件。
說明：3.本表重大刑事案件係指「檢察機關辦理重大刑事案件注意事項」所規定案件。

表 1.地檢署偵查案件新收件數-按罪名分

觀察 110 年 5 月 19 日至 7 月 26 日機關別偵查新收案件量變化，新北地檢署較上年同期減少 5,698 件，減幅達 37.9%，減量及減幅皆為全國地檢署之冠。臺北地檢署 (減少 2,082 件)、高雄地檢署 (減少 1,945 件)、臺中地檢署 (減少 1,714 件)、士林地檢署 (減少 1,300 件)、新竹地檢署 (減少 1,075 件) 及臺南地檢署 (減少 1,062 件) 較上年同期新收案件量均減少 1 千件以上。連江地檢署 (減幅 29.7%)、高雄地檢署 (減幅 27.7%)、新竹地檢署 (減幅 25.3%)，減幅均達二成五以上，桃園地檢署相較上年同期減幅僅 2.9%，為全國地檢署減幅最小。(詳表 2)

三、嚴重特殊傳染性肺炎相關案件新收件數 340 件，其中以散播疫情謠言或不實訊息罪 298 件占 87.6%居大宗：110 年 5 月 19 日至 7 月 26 日嚴重特殊傳染性肺炎相關偵查案件新收件數計 340 件，相較上年同期增加 118 件（增幅 53.2%），其中以違反傳染病防治法第 63 條及嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 14 條之散播疫情謠言或不實訊息罪計 298 件、占 87.6%，居大宗，且較上年同期增加 212 件，增加幅度達 246.5%。違反傳染病防治法第 61 條（含刑法第 251 條）之囤積防疫物資或哄抬價格罪新收件則呈減少，較上年同期減少 15 件，減少幅度 93.8%。（詳表 3）

項目別	109年5月19日至7月26日	110年5月19日至7月26日	110年5月19日至7月26日較109年同期	
			增減量	增減%
			單位：件、%	
總計	98,243	78,995	-19,248	-19.6
臺北地檢	9,116	7,034	-2,082	-22.8
士林地檢	5,559	4,259	-1,300	-23.4
新北地檢	15,044	9,346	-5,698	-37.9
桃園地檢	11,491	11,157	-334	-2.9
新竹地檢	4,249	3,174	-1,075	-25.3
苗栗地檢	2,229	1,939	-290	-13.0
臺中地檢	10,308	8,594	-1,714	-16.6
彰化地檢	3,849	2,911	-938	-24.4
南投地檢	1,528	1,399	-129	-8.4
雲林地檢	2,547	2,183	-364	-14.3
嘉義地檢	2,963	2,661	-302	-10.2
臺南地檢	7,134	6,072	-1,062	-14.9
高雄地檢	7,029	5,084	-1,945	-27.7
橋頭地檢	4,226	3,949	-277	-6.6
屏東地檢	3,640	2,869	-771	-21.2
臺東地檢	1,120	856	-264	-23.6
花蓮地檢	1,614	1,334	-280	-17.3
宜蘭地檢	1,903	1,810	-93	-4.9
基隆地檢	2,113	1,835	-278	-13.2
澎湖地檢	231	204	-27	-11.7
金門地檢	313	299	-14	-4.5
連江地檢	37	26	-11	-29.7

說明：自110年5月19日起全國疫情警戒升至第三級。

表 2.地檢署偵查案件新收件數-按機關分

項目別	109年5月19日至7月26日	110年5月19日至7月26日	110年5月19日至7月26日較109年同期	
			增減量	增減%
			單位：件、%	
總計	222	340	118	53.2
傳染病防治法第61條對於徵用之防疫物資囤積居奇或哄抬物價罪（含刑法第251條）	16	1	-15	-93.8
傳染病防治法第62條不遵行主管機關指示致傳染他人罪	-	-	-	-
傳染病防治法第63條及特別條例第14條散播疫情謠言或不實訊息罪	86	298	212	246.5
特別條例第12條囤積防疫物資或哄抬價格罪	75	9	-66	-88.0
特別條例第13條不遵指示而有傳染他人之虞罪	-	-	-	-
其他與疫情相關案件	45	32	-13	-28.9

說明：自110年5月19日起全國疫情警戒升至第三級。

表 3.地檢署辦理新冠肺炎偵查案件新收件數

➤ 「嚴重特殊傳染性肺炎 (COVID-19) 」疫情影響毒品走私案件分析

109 年因受「嚴重特殊傳染性肺炎 (COVID-19)」疫情影響，各國皆加強通商口岸邊境管制作為，導致毒梟轉為利用漁船或以國際快遞、包裹夾藏毒品走私來臺，近期應特別關注重點：

(一)利用快遞、郵包夾藏毒品走私「案件」、「查獲公斤數」均有增加之趨勢：疫情改變國人消費方式，過去常見之人體夾帶毒品走私減少，毒品施用者則逐漸轉為在家或私人場所施用，或以網路訂購宅配等方式，減少被查緝之風險。因此，利用快遞貨物及國際郵包物流，成為網購貨物主要模式，但也成為毒品漏洞，依照關務署提供數據發現，108 年查獲利用快遞、郵

包夾藏毒品共計 362 件、1052.5 公斤，109 年查獲 465 件、2983.8 公斤，足見後疫情時代查獲利用快遞、郵包夾藏毒品走私案件確有增多之趨勢。

(二)大麻植栽場增多: 109 年查獲大麻植株樹達 3 倍成長共 5863 株，今年至 3 月底，已經超過去年總量、高達 8416 株。109 年 10 月至 110 年 3 月，僅約半年的時間，先後在南投、新竹、嘉義地區查獲大規模大麻植栽場，分別扣得 1,361、1,540、2,615 株大麻，各緝毒單位應持續關注大麻類毒品企業化栽種、銷售等問題。快遞、郵包夾藏毒品走私大麻為大宗、案件持續增加中：根據關務

署統計快遞、郵包夾藏大麻(花、種子、大麻膏) 件數 107 至 110 年 4 月逐年增加，108 年查獲 104 件，109 查獲 206 件、較 108 年增加 102 件 (98%)。

	大麻種植 案件數	大麻 植株數
107	41	5309
108	31	1946
109	86	5863
110(1-3)	22	8416

對此本署因應之策進作為：

(一) 邊境防堵新興毒品、先驅原料、大麻等走私入境：(1) 第六波安居緝毒雖因疫情暫緩執行，為防止毒情在疫情期間竄升，持續針對貨櫃、漁船走私加強查緝。(2) 針對高風險地區之進口郵包、快遞貨物，落實郵包逐件過 X 光儀，並積極運用緝毒犬協助。尤其空運快遞貨物應逐件透過 X 光儀檢。(3) 加強查驗快遞貨物、提高貨櫃抽驗率避免夾帶走私毒品，並落實快遞貨物收件人實名制。(4) 本署與關務署建立關務邊境安全聯繫平台，研提短、中、長期改善議題、計畫，共同精進邊境安全管理。

(二) 整合緝毒單位資源，解決快遞、郵包毒品案件遽增之困境：(1) 110 年 6 月 22 日、7 月 12 日本署與法務部調查局毒品防制處共同研議整合緝毒單位資源、精進查緝毒郵包案件等可行方案。(2) 110 年 7 月 6 日上午，邀請關務署及調查局講座，以視訊方式舉辦毒郵包及快遞貨物查緝之教育訓練，邀請檢察機關及各緝毒單位研討現況、面臨困境及因應作為。(3) 110 年 7 月 7 日上午由本署涂主任檢察官



區域聯防科技緝毒實務視訊教育訓練

率同本署檢察官、檢事官前往關務署臺北關松山分關，瞭解利用緝毒犬隊、X 光影像判讀查緝郵包情形，並就因應毒郵包案件遽增之未來精進模式進行意見交換。



本署訪視關務署臺北關

(三) 建置協助檢察官以 E 化方式調取偵查資料，加速毒郵包案件偵辦速度：(1) 本署為落實「科技化法務部」政策，規劃建置輔助檢察官辦案所須「科技偵查輔助平台」(AITP)，提供檢察官「以人查案」、「以案追人」的辦案工具，業經法務部同意已於 110 年 5 月 1 日起至同年 6 月 30 日進行 AITP 封閉型測試，預計於下半年度將可開放檢察官自法務部單一窗口登入使用。(2) 近年毒郵包、快遞案件增多，本署已正協調整合檢察官可逕以電子郵件快速調取：「網路查詢郵包或快遞進度者的電腦 IP、電詢包裹進度的電腦紀錄」、快遞貨物實名認證 EZ WAY WAY (易利委) APP 資料，本署刻正規劃年底前新增 AITP 功能，提供檢察官以 E 化方式調取上開偵查資料，便捷及強化檢察官偵辦毒郵包案件之效能。



(四)行政委託國立成功大學進行之全國扣押毒品及化學物品之銷燬持續進行：本署與國立成功大學於 110 年 5 月 17 日正式簽約並開始一次性銷毀程序，各地檢署統計截至 110 年 6 月底扣案毒品及化學品總計約 205 公噸、已有及可依毒品危害防制條例第 18 條第 2 項銷燬共約 182 噸。預計分兩波銷燬 109 年底前扣案之毒品、化學物品，第一波：原先規劃 110 年 7 月底前完成銷毀約 82 噸。本署已於 110 年 5 月 17 日完成首批銷

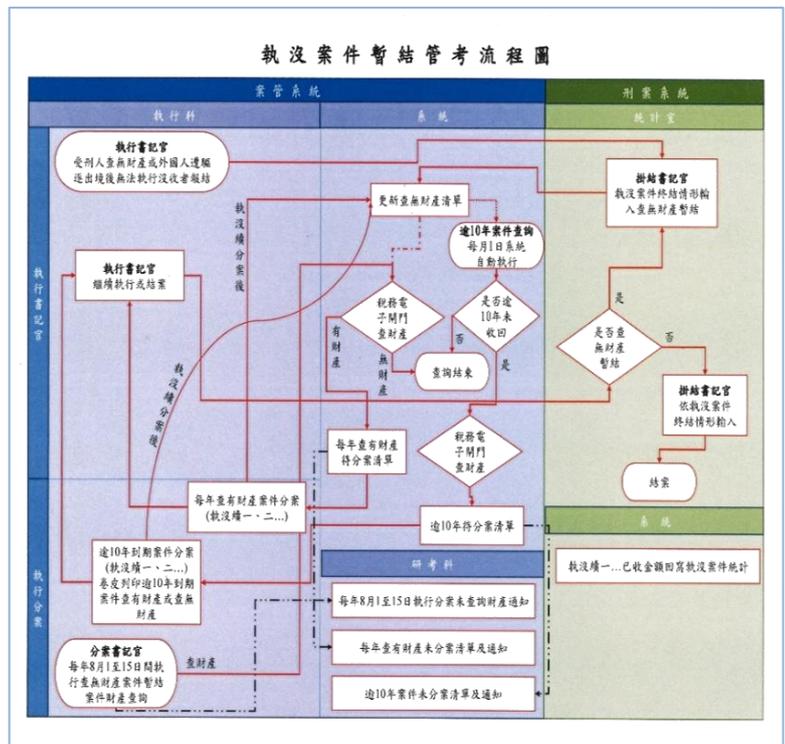
燬雲林地檢署之毒品半成品、化學品及先驅原料共 12.1 公噸，其餘預定銷毀期程因疫情影響有所調整，本署持續與成功大學確認排程，期能加速銷燬進度。第二波：預計於年底前陸續完成銷燬其餘毒品及化學品（初估約 100 公噸）。

毒品、化學品	已有及可依新規定取得執行名義	無執行名義	合計
液態	174,910 公斤	13,695 公斤	188,605 公斤
固態	7,749 公斤	8,696 公斤	16,445 公斤
合計	182,659 公斤	22,391 公斤	205,050 公斤

➤執行「執沒」案件簽結管考流程

為期解決沒收新制施行後迄今，執沒案件積案過多之問題，擬建請法務部修訂「檢察案件編號計數分案報結實施要點」增訂「暫簽結」後，亟需管考流程。

本署於 110 年 5 月 6 日參訪行政執行署臺北分署，參考該署查詢介面部分、後續管考部分之流程。於 110 年 5 月 11 日與宏碁公司進行相關研商會議，並統合本署資訊室、統計室、分案室、研考科及系統開發廠商意見，擬定管考流程，期於本流程實施後，達到減少一審執行書記官工作份量之效果。



➤臺美視訊會議--疫情期間視訊在美國偵查實務上之運用

本署於臺北時間 6 月 10 日上午 8 時 30 分（加州時間 6 月 9 日下午 5 時 30 分）以臺美視訊會議方式，與美國加州聖塔克拉拉郡地區檢察署副檢察長崔展業(Scott Tsui)連線，針對美國聯邦或加州法院有無因 (COVID-19) 疫

情進行視訊審理而特別立法或頒布規定？及美國加州檢察官或警察（廣義）有無因疫情而進行視訊訊問證人或調查？等偵查與審判實務上，在運用操作及法律面之問題進行討論，借鑑美國經驗。

崔副檢察長表示：美國加州法院的案件審理程序，仍以在法庭上踐行實質審理跟直接審理為原則，除非被告放棄在場與證人對質、詰問，檢視辨認實物證據、表示意見等權利。至於審前程序或羈押保釋程序所踐行事項不如審理程序嚴格，或有使用視訊為之。至於美國檢、警於疫情期間是否使用視訊訊問證人？美國檢察官權限及偵查作為不如臺灣檢察官，無法強制證人陳述，除非逮捕使之成為被告；但被告仍可行使緘默權。一般情形尚且如此，更不可期待證人或被告願意上線，所以通常不會使用。

臺灣檢察官為偵查主體且實際實施偵查作為。檢察官訊問證人，依刑訴法規定有證據

能力，使用視訊訊問在法制面亦無問題，惟仍應注意取證程序合法正當及被告權益保障，以免證據能力受質疑。



臺美視訊會議畫面

▶ 臺美日 (GCTF) 舉辦「智慧財產權保護及打擊數位侵權之新發展」線上國際研討會

為強化臺美日三方合作關係並分享專業知識，在「全球合作暨訓練架構」(GCTF)下，本署與外交部、美國在台協會(AIT)及日本臺灣交流協會(JTEA)於6月17日至18日共同舉辦「智慧財產權保護及打擊數位侵權之新發展」線上國際研討會。法務部部長蔡清祥、外交部政務次長曾厚仁、美國在台協會處長鄺英傑(Director William Brent Christensen)及日本臺灣交流協會副代表星野光明(Deputy Representative Hoshino Mitsuaki)特別在線上為研討會開幕致詞。

因受新冠肺炎疫情影響，本次研討會採視訊方式進行。針對研討會主題，有美國、歐盟、日本、新加坡的專家們分別就「智慧財產保護策略對貿易發展之影響」、「打擊網路侵權及網路業者之責任」、「跨境竊取營業秘密案例研析」及「公司對營業秘密保護之法遵作為」等議題發表報告，分享專業及經驗；另有國內、外之法官、檢察官、司法警察及智慧財產業務相關人員計

120餘人在線上參與研討。

蔡部長於致詞時表示，智慧財產權之保護，已經成為公司治理的項目之一，也是增進企業與國家競爭力的重要工作。法務部重視智慧財產及營業秘密之保護，舉辦了多場和業界的座談會，建立企業正確的認知，加強其保護措施。又隨著數位科技與網路快速發展，面對層出不窮的新型態犯罪，我們在法制面及執法面的腳步及專業，必須迅速跟上。



視訊會議畫面

本次研討會是本分署繼去年 10 月間舉辦的 GCTF 國際研討會後，第二次舉辦。在今年 4 月間美國貿易代表署發布的 2021 年 301 條款調查報告中有關臺灣部分，特別肯定去年舉辦的研討

會對執法人員的能力建構與合作有很大的幫助。藉由兩天四場的研討會議題與國際發展接軌，尤其在防疫期間，各國執法人員及專家學者們在線上參與研討，維持交流合作不中斷。

➤ 「嚴重特殊傳染性肺炎 (COVID-19) 」三級警戒期間 本署 110 年 7 月 16 日新聞稿

有關某媒體於 7 月 14 日報載「全台警辦案績效『暴跌剩 1 成』 揭背後原因」一文，有謂「全國檢察署防疫減縮辦案」云云，本署嚴正聲明如下：

一、本署從未「發公文通令全國檢察署開始配合防疫減縮辦案」：全國「嚴重特殊傳染性肺炎 (COVID-19) 」疫情警戒自 110 年 5 月 15 日起提升至第三級，期間本署配合政府防疫政策，緊急因應如下：(一)本署持續強化「查緝民生犯罪聯繫平臺」機制，並成立疫情期間查緝假訊息犯罪督導小組。(二)對於人犯及案件之處理原則：1.拘捕或通緝到案之人犯或被告之處理、2.啟動視訊：各地檢署應啟動內勤與司法警察機關視訊設備連線系統，以因應司法警察機關移送人犯之處理、3. 各地檢署應啟動內勤與司法警察機關視訊設備連線系統，以因應司法警察機關移送人犯之處理、4. 相驗解剖：依「因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情法醫相驗通報及處理流程」辦理，各地檢署對於相驗人員之相關防護設備備須儘速盤點準備，以因應疫情期間外勤勤務、5.開庭與執行：對於案件開庭與執行，除具時效性、緊急性或必要性之案件外，基於防疫優先之原則，可因地制宜考量是否暫緩或彈性調整開庭與到案執行時間、6.避免提訊人犯：為確保檢察機關同仁健康，並避免疫情擴散至監所，案件除具時效性、緊急性外，應避免提訊監所人犯，以免造成防疫破口。

二、疫情警戒第三級期間，各地檢署檢察官堅守崗位、持續認真辦案，從未鬆懈：(一)警戒期間各地檢署新收案件質量並未降低--本署統計 110 年 5 月 19 日至 7 月 15 日偵查新收案件數，相較於去年同期固有減少 21.6% (減少 1 萬 8,223 件)，然以公共危險罪減少 62.4% 最多 (減少 8,434 件)，詐欺罪則未減反增 8.1% (增加 1,172 件)，重大刑事案件增加 65.4% (增加 17 件)，顯見各地檢署新收之量雖有減少，但案件之質並未降低，各地檢署檢察官之案件負荷並未因疫情關係而相對減輕。(二)警戒期間各地檢署積極清理逾期未結案件--各地檢署檢察官在疫情警戒第三級期間仍積極清理逾期偵他案件，截至 110 年 7 月 15 日為止，全國各地檢署逾期偵他案件，相較 110 年 5 月底，已減少 303 件 (偵案 229 件、他案 74 件)。(三)警戒期間若干地檢署新收案件數不減反增--全國疫情警戒自 110 年 5 月 19 日提升至第三級後，各地檢署之新收案件數相較於去年同期固減少 21.6%，但若干地檢署於疫情警戒第三級期間新收案件數不減反增。例如：桃園地檢署於 110 年 6 月份新收案件數，相較於 110 年 5 月份，增加 1,196 件，增加幅度達 20.38%。

三、警戒期間各地檢署偵辦涉及疫情有關刑事案件累計 2,336 件、被告共 3,106 人。

四、疫情警戒第三級期間，各地檢署對於司法警察機關聲請搜索票、拘票之案件，均依法審核，並未「以防疫當藉口不辦案」；臺灣高等檢察署統計 110 年 5 月 15 日至 7 月 15 日間，司法警察機關向各地檢署聲請搜索票、拘票之案件數，

而該等案件均經檢察官依法審核，並無「拿防相較於去年同期減少各 2,661 件及 567 件，減少幅度分別達 70.1%及 38.8%，疫當藉口不辦案，坐視地方治安工作空轉」之情事。

► 疫情警戒第三級期間-司法警察機關聲請搜索票、拘票與各地方檢署核准率

一、司法警察機關向各檢察署聲請搜索票及拘票案件數，較去年及前年同期大幅下降：

編號	年度	警察機關聲請搜索票件數	警察機關聲請搜索票件數增減比例	警察機關聲請拘票件數	警察機關聲請拘票件數增減比例
1.	110 年 0515 ~ 0726	1,436 件		1,160 件	
2.	109 年 0515 ~ 0726	4,574 件	-68.6%	1,821 件	-36.3%
3.	108 年 0515 ~ 0726	4,338 件	-66.9%	1,906 件	-39.1%

二、各檢察署對司法警察機關聲請搜索票及拘票依法審核，核准率與去年及前年大致相當：

編號	年度	警察機關聲請搜索票核准率	警察機關聲請搜索票核准率增減比例	警察機關聲請拘票核准率	警察機關聲請拘票核准率增減比例
1.	110 年 0515 ~ 0726	78.2%		84.6%	
2.	109 年 0515 ~ 0726	75.8%	+2.5%	92.4%	-7.7%
3.	108 年 0515 ~ 0726	70.0%	+8.2%	91.2%	-6.5%

► 國民法官制度觀察之芻論

孟玉梅檢察官

壹、前言

「國民法官法」之制定為我國刑事司法制度前所未有之重大變革。此一制度開創了讓普通國民參與刑事案件審判的新紀元，使一般人民從旁聽席走上審判桌，與職業法官並肩審理刑事案件，一同將公平正義實現在每個案件上。誠如「國民法官法」第一條開宗明義寫下本部法律的立法宗旨：為

「提升司法透明度，反映國民正當法律感情，增進國民對於司法之瞭解及信賴，彰顯國民主權理念，而制定本法」。如果這部法律之制定，是挽救人民對司法低度信任感的一帖良藥，則身為刑事訴訟法主體之檢察官，應責無旁貸使這帖藥發揮良效，祛除長期以來國民因司法獨自在巨塔內運作下，所產生的距離感及不信任感。

貳、國民法官法之變革

為使國民法官得以順利地與職業法官共同執行審判工作，「國民法官法」創設許多有別於「刑事訴訟法」之訴訟程序，例如卷證不併送、證據開示、書狀先行及當事人自主出證等，從而檢察官的蒞庭模式及準備工作，甚至包括檢察官在法庭上所慣用的語言，也隨之反轉。例如為了使對卷證資料毫無所悉的國民法官，得以掌握本案之查證方向及爭點與證據間之關係，增加了「開審陳述」（「國民法官法」第 70 條）。檢察官於開審陳述中，要能以淺顯易懂的言語說明待證之犯罪事實、聲請調查證據之範圍、次序、方法及聲請調查之證據與待證事實間之關係。又為了避免造成國民法官在時間與精神上之過重負擔，檢察官應儘可能慎選關鍵之重要證據，在法庭上集中主張¹（「國民法官法」第 52 條第 4 項）。此項規定限縮了檢察官出證的彈性，甚至完整性，更考驗檢察官舉證之布局與策略。再於詰問證人時，如何在詰問規則之框架下，使證人清楚表述出足可證明待證事實之陳述，不致使國民法官迷失在一片「異議！」聲中，最後從證人的證言中只得到破碎的印象而見樹不見林，亦關乎檢察官於詰問證人前是否做足功課，而能確實掌握證人之證言內容²，並以國民法官易於理解的提問方式，帶出證人有價值的證言。於論告時，檢察官不宜再以艱澀的法律用語闡述自己的主張，而需改以非法律人皆可理解的言語為之。另外，在現行實務下，檢察官未必費心蒐集的求刑資料，在有國民法官參與的審判，量刑是直接反映國民法官的法感情，故有關科刑方向勢必為檢辯雙方力爭之重點，因此檢察官亦不得再輕忽可能影響國民法官量刑傾向的相關資料，甚至應主動蒐集、客觀呈現。其餘為了實現簡明易懂且有效率的審判程序，論者有以警詢及偵查筆錄相較於可到庭作證之證人而言，屬重複性證據，不論有無證據能力，只能先充作彈劾證據；鑑定報告相較於可到庭直接證述鑑定意見之鑑定人，屬重複性證據，故無調查必要；相驗筆錄、相驗屍體證明書等相較於解剖鑑定書，屬重複且非最佳證據，故僅調查解剖鑑定書已足。另刺激性證據如相驗照片、死者現場照片、解剖照片等，易使國民法官因主觀感受而產生預斷，故非必要不得調查等³，再再顛覆審檢辯所熟悉的刑事訴訟程序。

參、國民法官參審下之第二審法院

另外，第二審法院在國民法官參審下，在被定位為續審兼事後審，亦即以基於事後立場，本於國民法官制度的宗旨，以原審調查證據之成果為基礎，檢視原審法院之判斷有無違背經驗法則、論理法則，並非自行重新調查證據後，以新的心證取代第一審法院經國民法官參與審判所作成之判斷⁴，故「國民法官法」第 90 條⁵規定，除有但書所列之情形外，在上訴審程序中，當事人及辯護人

¹參「國民法官法」第 52 條之立法說明四。

²美日等採行當事人進行訴訟體制的國家，為於審判期日進行有效的交互詰問，聲請傳喚證人之一方於正式審判期日前，預先訪談證人而確認證言內容，即所謂「證人測試」是。參司法院「國民參與刑事審判制度之理論與實務」民國 108 年 12 月初版。

[https://social.judicial.gov.tw/LayJudge/Promoting/CommitteesAndCouncils/Publications\(2021.07.22\)](https://social.judicial.gov.tw/LayJudge/Promoting/CommitteesAndCouncils/Publications(2021.07.22))

³ 文家倩，「二審在國民法官制之角色」司法周刊，2033 期，109 年 12 月 11 日。

⁴ 司法院「國民法官上訴審權利推定法庭-第 1 輪次」計畫綱要。

⁵ 「國民法官法」第 90 條規定：當事人、辯護人於第二審法院，不得聲請調查新證據。但有下列情形之一，而有調查之必要者，不在此限：一、有第六十四條第一項第一款、第四款或第六款之情形。二、非因過失，未能於第一審聲請。三、於第一審辯論終結後始存在或成立之事實、證據。有證據能力，並經原審合法調查之證據，第二審法院得逕作為判斷之依據

不得聲請調查「新證據」。亦即關於事實之認定，除原審判決違背經驗法則或論理法則，顯然影響判決者，第二審法院不得予以撤銷(「國民法官法」第 92 條第 1 項但書)。「國民法官法」將上訴審調查證據認定事實之權限做最大限縮的理由，乃為尊重國民於第一審判決所反映之正當法律感情⁶。為貫徹「國民法官法」之立法精神，上訴審自不宜動輒撤銷由國民法官參與審判之第一審判決，事屬當然。惟此一原則應以第一審程序中，證據已經充分調查，使全體法官有足夠且全面的證據資料，供作為認定事實之基礎為前提。從而二審檢察官之任務，除了監督原判決有無違背法令外，更應檢視原審有無不當限縮證據之調查，致無法產出完整之證據資料，供國民法官依經驗法則或論理法則認定。如不能維護「發現真實」此一刑事訴訟之核心價值，僅執著於國民法官之負擔與壓力，縱使有國民參與審判，最終的結果仍難符合人民期待。

肆、小結

在國民參與審判制度之運作下，形同審(指職業法官)、檢、辯共同以具體真實之刑事案件，與擔任法官之普通國民進行一場專業的司法交流。從審判長對國民法官為法條教示說明⁷、檢察官的開審陳述、各類證據的調查程序，到終局評議及宣判，每一個環節都是國民法官認識法律、體驗執法的過程。身為檢察官的我們都應體認到，偵查、追訴及審判已經不再是在只有法律人所在的司法巨塔內完成，我們對話的對象更包含了國民法官。因此檢察官所要展現的不僅是追訴犯罪、發伏摘奸的魄力，更要使國民法官對檢察官維護法律、實現公義的核心價值產生認同。檢察官若能運用深厚的法律學養，將艱澀的法律規定轉換成普通國民可理解的知識，以普通國民可理解的言語，傳遞一個檢察官代表國家所要維護的公平正義，必能使國民從宣示擔任國民法官的那一刻起，開始累積對司法的尊敬及信賴。

► 現行偵辦違反槍砲彈藥刀械管制條例案件之檢討及策進

孫治遠檢察官

槍砲彈藥刀械管制條例甫於 109 年 6 月 10 日修正公布施行，該次修法主要理由為：現行查獲具殺傷力之違法槍枝，多屬非制式槍枝¹，可遠距離致人死傷，且殺傷力不亞於制式槍枝，對人民生命、身體、自由及財產法益之危害，實與制式槍枝無異，故無區分制式、非制式槍枝²而分別處罰之必要。此外，因國內部分廠商意圖規避關於修法前模擬槍須具備打擊底火之構成要件，製造形式及材質類似真槍之玩具槍商品，並自稱為「操作槍」，而以一般商品型態流通於實體店面或網路商城間，使不法分子可輕易購買取得，且以簡易機具貫通槍管、填上撞針，即可將「操作槍」改造成具殺傷力之火藥式槍枝，易買易改，取得成本遠低於購買制式槍枝，導致「操作槍」成為改造槍枝之主要基材，又因持有改造槍枝犯罪刑責較低，不法之徒用以犯罪情形嚴重，實務上顯已產生管制漏洞。為確實抑制違法槍枝，及有效管制足以改造成具有殺傷力之模擬槍，降低非法改造槍枝出現之可能

⁶ 參「國民法官法」第 92 條立法說明一。

⁷ 參「國民法官法」第 66 條。

¹ 依 104 年至 108 年上半年之統計數據，持用槍枝犯罪案件共 597 件，其中持用非制式槍枝者計 537 件，約占九成；持用制式槍枝者計 48 件，僅約占一成。顯見持用非制式槍枝犯罪之比例高出制式槍枝甚多，非制式槍枝已成為槍枝犯罪之主要工具(參見槍砲彈藥刀械管制條例部分條文修正草案總說明)。

² 依司法實務相關見解，制式槍枝係指「經政府立案、合法工廠生產之槍枝」；非制式槍枝則指「非政府立案合法工廠生產之土造槍枝，又可分為仿造槍(仿制式槍枝)、改造槍(改造信號槍、改造玩具槍)及各式土造槍枝(如鋼管槍)」。

性，故立法修正槍砲彈藥刀械管制條例所稱槍砲之定義，使特定類型槍砲之管制範圍明確及於所有制式及非制式槍砲，並修正模擬槍之要件以納管操作槍，期能達成維護社會治安及保障人民權益之目的。

惟槍砲彈藥刀械管制條例修正施行後，槍擊案件似未減少，甚至有民意代表質疑「難道只剩我沒槍」³？內政部警政署於日前提出一統計資料，各警察機關統計 109 年 6 月至 110 年 4 月間查緝犯罪嫌疑人單純持有槍械之羈押情形，顯現犯罪嫌疑人經法院裁定羈押之比例偏低，本署接獲該資料後，極為重視，於 110 年 4 月 27 日假本署二樓簡報室，由本署刑檢察長主持，召集臺北、士林、新北、桃園、新竹、臺中、臺南、高雄、臺東、宜蘭、基隆等地檢署之襄閱主任檢察官、主任檢察官，召開「辦理違反槍砲彈藥刀械管制條例案件之檢討及策進作為」研商會議，以了解現行實務辦理違反槍砲彈藥刀械管制條例案件聲請羈押被告時所遭遇之困境。

經與會者進行充分交流討論，發現內政部警政署所提統計資料經法院裁定羈押比例偏低之原因，扣除犯罪嫌疑人未隨案移送、重複函送、已死亡及原住民持有獵槍等特殊情形，致造成數據失真之情形外，主要係因單純持有改造槍枝之法定刑未達刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款規定得聲請羈押之要件(即所犯最重法定刑為死刑、無期徒刑或最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪)，且司法警察機關移送此類案件時僅有提供槍枝初步檢視報告，並無確切之槍枝鑑定報告可確認扣案槍枝具有殺傷力，造成檢察官聲請羈押被告之困難。

單純持有改造槍枝之法定刑雖未達刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款規定得聲請羈押之要件，惟因是類案件常伴隨違反組織犯罪條例、毒品危害防制條例、妨害自由等罪，如所伴隨之犯罪符合相關羈押及預防性羈押之要件，經由報請檢察官指揮偵辦，擴大打擊面，透過事前縝密之蒐證，提升辦案品質，向法院聲請監聽票、搜索票，鞏固犯罪事實及法律構成要件，仍可有效達成羈押被告，打擊犯罪之目標。本署亦已函請各檢察署積極要求司法警察機關就違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，主動報請檢察官指揮偵辦，以加強蒐證。

又依與會各檢察署統計，違反槍砲彈藥刀械管制條例案件最終以犯罪嫌疑不足為不起訴之比例為 17%至 27%不等，顯見司法警察機關移送案件時提供之初步檢視報告，與最終內政部警政署刑事警察局所提出之槍枝鑑定報告仍有相當程度誤差，造成檢察官不願聲請羈押，法官亦不願准押，以免日後產生刑事補償案件。是快速提供檢察官正確之槍枝鑑定報告，至關重要。現今查獲槍枝之鑑定，均統一送交內政部警政署刑事警察局刑事鑑識中心鑑定，過程可能長達數月，緩不濟急，故建議內政部警政署刑事警察局設立北、中、南、東之快速槍枝鑑驗單位，提供快速、正確之鑑定報告。

另為有效防止改造槍枝氾濫問題，建議主管機關將模型槍之買賣採行實名制，並將槍枝之序號列管，統一建立資料庫，以利查獲是類改造槍枝後，能積極向上溯源、追查槍枝來源，達成創根斷源之目標，並杜絕現行實務查獲之被告動輒將槍枝來源誣指為其他已死亡被告之亂象。

槍械零容忍，治安會更好，檢察官代表國家依法追訴處罰犯罪，為維護社會秩序之公益代表人。維護社會治安，保障民眾安全，為檢察官責無旁貸之責任，本署藉由召開研商會議，集思廣義，提出上述之建議及策進作為，期能與司法警察機關有效合作，共同打擊犯罪，維護社會治安，保障人民權益。

³ 蘋論：「難道只剩我沒槍」不是笑話 <https://tw.appledaily.com/headline/20210310/2OPJ6QR42NEGPK2LHCXWT7F2XI/>

► 本署矚目案件上訴要旨

臺高檢署 110 年度上字第 89 號 (請上字 85 號) 上訴要旨

陳淑雲檢察官

高等法院 108 年度金上重更二字第 21 號判決 (辜仲諒、張明田、林祥曦 違反證券交易法等案)

壹、程序部分

最高法院(下同)109 年度台上大字第 3426 號裁定係指檢察官以裁判上或實質上一罪起訴之案件，於第一、二審判決理由內均說明不另為無罪諭知者，僅被告對得上訴第三審有罪部分提起上訴之第三審審判範圍，與第二審審判範圍無關。本件歷次二審判決既經撤銷，回復只有一審判決情形，原審卻認於該裁定前一、二審就辜仲諒不另為無罪諭知及一審就張明田、林祥曦操縱股價有罪判決部分，均無罪確定云云，顯有判決不適用法則或適用不當之違背法令。

貳、實體部分

一、辜仲諒、張明田、林祥曦及陳俊哲等違背其注意義務及忠實義務出售巴克萊銀行所發行保本連結股權型結構債 (下稱系爭結構債) 予其實質掌握之紅火公司，違背任務等情，為原審所認，其涉犯刑法背信罪、證券交易法、金融控股公司法及銀行法特別背信罪，除是否致生損害於中信銀行、中信金控財產或利益外，尚應從公益性、外部觀點，判斷行為不法意涵，是否妨害金融制度運作機能，致生損害國家金融市場秩序及人民對銀行制度之信賴等超個人法益 (社會法益)，即依重層性法益保護觀點加以判斷 (108 年度台上大字第 2261 號裁定參照)。紅火公司購買系爭結構債之資金及付款等條件來自辜仲諒等有利安排，使紅火公司帳面獲利美金 3,047 萬 4,717.12 元，其得以自由支配運用該資金，違反向中信金控及中信銀行董事會告知隱藏帳戶存在義務，剝奪中信金控及中信銀行處分該筆資金可能性，已對中信金控及中信銀行造成終局損害，應成立背信罪 (德國聯邦最高法院西門子隱藏帳戶 (即「黑帳戶」) 案見解參照)。原審以辜仲諒等出售系爭結構債予中信金控關係企業及中信銀行利害關係人之紅火公司「當時」，紅火公司非中信金控或中信銀行之特殊目的公司，為不同法人，難謂中信金控、中信銀行受有損害云云，顯有判決理由矛盾、判決不適用法則或適用不當之違背法令。

二、原審認定金管會以系爭結構債交易疑似不合常規且涉及風險控管內部控制相關缺失，有礙健全經營，依違反銀行法相關規定，處中信銀行新臺幣 (下同) 1 千萬元罰鍰，要求追回紅火公司獲利差額 10 億 353 萬 3 千元，中信金控董事基於維持海外及國內業務之正常營運，已墊付前述 10 億 353 萬 3 千元予中信銀行，中信銀行同意並承諾盡力向紅火公司追償上開差額，悉數歸還予中信金控董事等節，卻率以辜仲諒等無生損害於中信金控或中信銀行情事，難認主觀上有損害中信金控或中信銀行之意圖及犯意云云，顯有判決理由矛盾、判決不適用法則或適用不當之違背法令。

三、紅火公司之獲利保證，來自中信金控大買兆豐金控股票，在如此大量成交下，中信金控與巴克萊銀行已就價格形成相對控制，自然形成壓制及拉抬效果，而保障紅火公司獲利，即辜仲諒等之人為操縱投機行為，已影響兆豐金控股票市場價格而誤導投資人，致影響市場交易秩序，當然成

立操縱股價情形（100 年度台上字第 1313 號等判決參照）；中信金控轉投資兆豐金控之行為，雖係主管機關核准之投資行為，惟非謂辜仲諒等得以中信金控與巴克萊銀行就兆豐金控股票之供給與需求「配合」交易，而為「相對成交」；且任何行為、任何交易本即可存有多重目的（108 年度台上字第 1367 號判決參照），準此，辜仲諒等是否具有相對成交或操縱股價等犯意，自無從以「同時具有其他目的」而否認之，原審以其所為導致兆豐金控股票價格變動與形成，乃基於真實之「供給與需求」所致，有合理商業目的，不得僅以客觀上有相對成交等事實，即為不利被告辜仲諒等之認定云云，非但違反經驗法則與論理法則，且顯悖於上開證券交易法禁止相對成交與操縱股價等罪立法意旨，益有判決理由矛盾、判決不適用法則或適用不當之違背法令。

臺高檢署 110 年度上字第 101 號上訴要旨

邱智宏檢察官

高等法院 107 年度重上更一字第 29 號
判決（林益世貪污治罪條例案）

本件被告利用其職權關說經濟部長施○祥「注意一下」中聯的爐下渣契約及轉爐石契約；施壓經濟部轉投資之中聯公司變更廠商遴選標準；影響經濟部對於中鋼、中聯公司決策或處分，依據最高法院目前通說所採【實質影響力說】，被告所為應屬於貪污治罪條例賄賂罪之「職務上」行為。被告當時身為立法委員兼任黨團大黨鞭，並非不能利用其對於經濟部所提相關法律及預算案、施政方針或報告行使質詢及監督等職權之機會，干預中鋼、中聯的人事、財務及執行業務，原判決徒以立法院不能直接要求當時非經濟部所指派公股代表之總經理鄒○齊報告或備詢，即認被告上述關說經濟部所屬中鋼公司、中聯公司執行業務並非貪污治罪條例上「職務上」行為，忽略立法委員行使職權的實質影響力，恐已有見樹不見林之弊。

又被告指示其辦公室主任聶○賢出具「立法委員林益世」名義之請託便箋，並要求經濟部國會聯絡人謝○銘轉交及在立法院院會時向經濟部部長告稱：「有一事情請你注意一下」等語，既已基於對經濟部公務員傳達其干預、影響其所屬中鋼、中聯公司執行業務之意思，即已從事其「職務上」行為，對受監督之經濟部部長稱「注意一下」更充分表達圖使對方公務員為其所意欲行為之意思，自不待經濟部公務員是否回報或被告是否追蹤後續執行情形，始得認定是否為「職務上」行為。原判決在此無由憑添是否「回報」「追蹤」作為「職務上」行為之要件，恐有違經驗法則及論理法則，而有適用法則不當之違法。

此外，原判決既認定：被告假借其身為立法委員之公務員職務上之權力及機會，對於鄒○齊等人施加恫嚇手段，遂行不法變更廠商遴選標準，卻又認定被告所為非立法委員「職務密接關聯行為」，判決理由顯有前後矛盾之違法。又被告利用其立法委員職權恐嚇鄒○齊等人而得利，則公務員利用其執行職務之機會犯罪，已違背其職務規範，而應構成貪污治罪條例之違背職務受賄罪。原判決僅就被告利用職務上權力及機會恐嚇鄒○齊等人得利認定有罪，等同於認定被告身為立法委員利用其職務犯罪以換取陳○祥交付金錢之行為不構成犯罪，顯然有適用法則不當之違法。

釋字第 805 號解釋文

- 少年事件處理法第 36 條規定：「審理期日訊問少年時，應予少年之法定代理人或現在保護少年之人及輔佐人陳述意見之機會。」及其他少年保護事件之相關條文，整體觀察，均未明文規範被害人（及其法定代理人）於少年保護事件處理程序中到庭陳述意見，於此範圍內，不符憲法正當法律程序原則之要求，有違憲法保障被害人程序參與權之意旨。有關機關應自本解釋公布之日起 2 年內，依本解釋意旨及少年事件處理法保障少年健全自我成長之立法目的，妥適修正少年事件處理法。於完成修法前，少年法院於少年保護事件處理程序進行中，除有正當事由而認不適宜者外，應傳喚被害人（及其法定代理人）到庭並予陳述意見之機會。

修正中華民國刑法第 222 條條文

中華民國 110 年 6 月 9 日總統華總一義字第 11000052971 號令修正公布第 222 條條文

- 本條第一項已明文規定犯前條之罪而有下列情形之一者，故各款加重要件均為文字修正，刪除者字。
- 有鑑於行為人犯本法第二百二十一條之罪，已屬對被害人性自主決定權之侵害，復於強制性交過程中，而對被害人為照相、錄音、錄影，因行為人握有被害人或強制性交過程之照片、錄音、影像、電磁紀錄，造成被害人創傷加劇及恐懼。且目前社會網路盛行及科技發展傳播產品日趨多元，除傳統照相、錄音、錄影外，行為人將被害人或強制性交過程之影像、聲音、電磁紀錄散布、播送者（例如直播方式），恐使該被害過程為他人所得知，造成被害人二度傷害，實有加重處罰之必要，故明定對被害人為照相、錄音、錄影或散布、播送該影像、聲音、電磁紀錄之加重處罰要件，以遏止是類行為，爰增列本條第一項第九款，以資適用。

修正中華民國刑法第 239 條、245 條條文

中華民國 110 年 6 月 16 日總統華總一義字第 11000055341 號令修正公布第 245 條條文；刪除第 239 條條文

- 配合司法院釋字第 791 號解釋，刑法第 239 條規定：「有配偶而與人通姦者，處 1 年以下有期徒刑。其相姦者亦同。」對憲法第 22 條所保障性自主權之限制，與憲法第 23 條比例原則不符，自該解釋公布之日起失其效力，配合該解釋關於通姦、相姦除罪之意旨修正。

修正中華民國刑事訴訟法第 234 條、239 條、348 條條文

中華民國 110 年 6 月 16 日總統華總一義字第 11000055351 號令修正公布第 234、239、348 條條文

- ☞ 為配合司法院釋字第 791 號解釋關於通姦、相姦除罪之意旨，將本法第 234 條第 2 項「刑法第二百三十九條之妨害婚姻及家庭罪，非配偶不得告訴。」、第 239 條但書「但刑法第二百三十九條之罪，對於配偶撤回告訴者，其效力不及於相姦人。」之相關程序規定均予刪除。
- ☞ 新法上路後，當事人不服原判決提起上訴，不用再擔心法院審理的範圍與當事人想要上訴的範圍不一樣，也不用再害怕沒有上訴的部分被納入審理而導致可能遭受到更不利的結果，修正本法第 348 條上訴範圍之規定，尊重當事人擇定之上訴範圍。

增訂中華民國刑事訴訟法施行法第 7 條之 13 條文

中華民國 110 年 6 月 16 日總統華總一義字第 11000055301 號令增訂公布第 7-13 條條文

- ☞ 配合本法第 348 條之修正，本次也增訂刑事訴訟法施行法第 7 條之 13，明訂新法施行前已繫屬於各級法院之案件，於施行後適用舊法將案件審結；另提起再審或非常上訴之情形，亦一體適用舊法規定，維持程序的安定性。

修正保安處分執行法第 2 條、15 條、89 條條文

中華民國 110 年 6 月 16 日總統華總一義字第 11000055361 號令修正公布第 2、15、89 條條文；並自公布日施行

制定傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例全文 13 條

中華民國 110 年 6 月 25 日總統華總一義字第 11000058791 號令制定公布全文 13 條；並自公布日施行，至 112 年 6 月 30 日止，施行期間屆滿，得經立法院同意延長之

- ☞ 於傳染病流行疫情嚴重期間，為維持司法程序之有效進行，保障當事人受妥速及公平審判之權利，並維護程序參與者之健康及安全，特制定本條例。

各地檢署偵辦 COVID-19 疫情案件統計表 (截至 1100805 止)

傳染病防治法第 61 條對於徵用之防疫物資囤積居奇或哄抬物價罪(含刑法第 251 條)

受理		已結							未結
		起訴		緩起訴		不起訴		其他	
件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	件數
152	194	8	9	12	14	47	72	82	3

傳染病防治法第 62 條不遵行主管機關指示致傳染他人罪

受理		已結							未結
		起訴		緩起訴		不起訴		其他	
件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	件數
8	11	-	-	-	-	3	4	5	-

傳染病防治法第 63 條及特別條例第 14 條散播疫情謠言或不實訊息罪

受理		已結							未結
		起訴		緩起訴		不起訴		其他	
件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	件數
1,351	1,660	78	84	309	380	478	580	267	219

(自 109 年 3 月 2 日起累計)

特別條例第 12 條囤積防疫物資或哄抬價格罪									
受理		已結							未結
		起訴		緩起訴		不起訴		其他	
件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	件數
423	589	12	16	38	44	116	169	215	42

(自 109 年 3 月 2 日起累計)

特別條例第 13 條不遵指示而有傳染他人之虞罪									
受理		已結							未結
		起訴		緩起訴		不起訴		其他	
件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	件數
11	13	3	3	-	-	3	4	4	1

(自 109 年 3 月 2 日起累計)

其他(與疫情相關案件)									
受理		已結							未結
		起訴		緩起訴		不起訴		其他	
件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	件數
518	791	93	157	31	51	133	201	199	62

(註 1:件數為案件件數、人數為被告人數)