

屏東地區 109 年偵辦假訊息案例檢討與策進

胡仁忠 *

壹、前言
貳、事實摘要
參、檢討與策進
肆、結語

壹、前言

調查局因應 111 年地方公職人員選舉期間之假訊息影響選舉公平，特訂頒「法務部調查局執行 111 年地方公職人員選舉查察專案假訊息妨害選舉查察作業規範」，以嚴防假訊息妨害選舉及引發負面效應，阻斷假訊息傳播快速之特性，為本次選舉查察工作重點方向之一；依「假訊息」之惡、假、害線索情資初步檢視，並符合公職人員選舉罷免法第 104 條「意圖使候選人當選或不當選以不法方法散布謠言或傳播不實之事罪」之該當法規構成要件，並依調查局作業規範流程進行蒐報偵辦，若經調查明確，應儘速偵結。

依據調查局「調查散布假訊息影響選舉案件作業說明」所訂作業流程，由調查局資通安全處負責督導就「假訊息」初步審定相關要件之之作業流程，並會廉政處審查妨害選舉之相關構成要件。調查處、縣（市）調查站（不含地區機動工作站及國家安全維護工作站、資安工作站）為主辦單位，負責主動發掘假訊息之線索情資，以及查處國家安全維護處、廉政處或經濟犯罪防制處立案發交，涉及選舉查察專案相關假訊息妨害選舉案件偵辦工作。本案例係屏東縣調查站主動發掘立案，報請屏東地方檢察署指揮偵辦。

貳、事實摘要

一、緣起

111 年地方公職人員選舉屏東縣長治鄉鄉長候選人古○○為競選連任，於 111 年 8 月 23 日晚間 19 時 30 分許在長治鄉香楊村帥府宮前舉辦第一場座談會，彙報鄉公所近四年鄉內建設政績，翌 (24) 日 08 時 34 分網民「二哥」竟意圖使候選人不當選，基於以文字散布不實之事及誹謗之犯意，於 LINE「長治崙上檯球」、「二哥農友會」2 個群組貼文，內容如次：「昨天晚上（古）在帥府宮辦第一場座談會，說他知道公所的人不會支持他，然後就說沒關係我不稀罕這一百多張票。真是高傲～大力的轉 PO 出去。」、「已經狂妄到這種地步了」、「他掉 100 多張，我們就多 100 多張，來回就相差 200 多張，看他有多少能掉」之不實言論，使該群組成員誤認候選人古○○有上述輕蔑不當之言行，足以生損害於公眾對於候選人之認識，且更足以貶低候選人之社會評價，認嫌疑人涉犯公職人員選舉罷免法第 104 條意圖使候選人不當選而以文字散布不實之事等罪嫌。

二、調查

經溯源比對網民「二哥」LINE 個人頁面大頭貼、臉書資料、身分證影像及戶籍等資料，確認網民「二哥」之真實身分係邱○○。

邱○○曾於屏東縣長治鄉德協義警（下稱德協義警）擔任義警幹部，107 年間與時任德協義警分隊長的古○○意

* 作者撰文時任屏東縣調查站副主任。

見不合，遂辭去德協義警幹部職務，111年地方公職人員選舉古○○有意尋求連任長治鄉鄉長，詎邱○○基於意圖使人不當選之犯意，以LINE通信軟體散布前述文字謠言傳播不實之事之方式與事實不符且不利於古○○選情之訊息，散布於LINE群組供成員羅○○、邱○○、鍾○○等選民瀏覽，邱員所為足生損害於長治鄉鄉長選舉之公正性，爰將邱○○涉嫌公職人員選舉罷免法案件移送地檢署偵辦。

三、地檢署偵結處分

臺灣屏東地方檢察署於111年12月20日偵結，認應為不起訴之處分，理由如下：

（一）質之證人即長治鄉繁榮村村長白○○雖否認有傳述上開訊息予被告，然亦證稱：我在111年8月24日去長治鄉公所，有鄉公所員工跟我講鄉長在座談會上說他不稀罕鄉公所員工這一百多票，我問他如何得知，他說是聽公所裡的同事講的等語。由此可知，上開貼文描述之情景亦在公所內流傳，則被告非無可能係經由公所員工或其他管道收受此貼文內容，而非由其自行杜撰，此由告訴人具狀提告時，亦曾提出另則由暱稱「蘇仁福」之人在臉書社群網站所張貼相同內容之貼文，即可窺豹一斑。職是，上開貼文之內容斯時既已在多處散布，實無法排除被告係因聽聞後誤認有此事實而另為轉貼或傳播，尚難率爾推認其主觀上必然存有散布謠言或傳播不實之事之故意，而逕以該項罪責相繩。

（二）依被告所述，其於張貼該則訊息之翌日即將貼文收回，該群組內成員亦無從再行觀覽閱讀，足徵被告主觀上應無使告訴人不當選之意圖。參以告訴人偵查中已表示願意原諒被告並撤回本件告訴，有撤回告訴狀1紙在卷可參，是本件綜合上開說明，尚難為不利於被告之認定此外，復查無其他積極證據足認被告有何違反公職人員選舉罷免法之犯行，揆諸前揭說明，應認其犯罪嫌疑

尚有不足。

參、檢討與策進

一、疑似假訊息在第一時間獲知並溯源後，縱然初步認定具備「惡」、「假」、「害」的要件，惟無法即時還原大環境的背景狀況以及掌握隨時間流逝的案情發展。以本案為例：

（一）邱○○雖坦承「這則訊息是由別人傳給我，不是我自己寫的，我收到後就轉貼至『長治上檯球』、『二哥農友會』二個群組」、「張貼該則訊息之翌日即將貼文收回，該群組內成員亦無從再行觀覽閱讀」。屏東縣調站雖於第一時間獲得本件假訊息，並於111年9月30始完成溯源並提報地檢署指揮偵辦，而本案「受害人」古○○亦主動向地檢署提告邱○○妨害名譽，並經承辦檢察官於111年10月26日傳喚出庭，惟屏東縣調站111年11月15日第二次約談邱○○並獲同意檢視其手機時，邱員聲稱已於出庭後數日退出其中一群組，且另一群組於貼文後翌日即收回，致無法證明訊息係其自寫或轉傳，以及邱員張貼訊息之翌日有無將貼文收回情事。檢察官認為「足徵被告主觀上應無使告訴人不當選之意圖」。

（二）白○○（邱○○聲稱的轉傳訊息來源）證稱：「我在111年8月24日去長治鄉公所，有鄉公所員工跟我講鄉長在座談會上說他不稀罕鄉公所員工這一百多票，我問他如何得知，他說是聽公所裡的同事講的」。該部分係傳聞證據，尚難認定鄉長古○○是否有在前述座談會上發表他不稀罕鄉公所員工這一百多票之言論。惟因查無該場座談會全程錄影音資料，若有，則可查明古○○有無在前述座談會上發表系爭之言論。

本案以「妨害選舉案件情資提報表」提報地檢署指揮偵辦時，始獲知古○○已向地檢署提告邱○○妨害名譽，後古○○因不詳原因於111年12月20日撤回告訴（研判主要係邱○○於貼文

翌日即收回貼文，古○○亦順利連任當選等），對檢察官偵辦本案的心證上或有相當程度影響，而屏東縣調站當時對於嫌疑人亦無法即時掌握其退出通訊軟體群組、收回貼文的舉措，弱化本案後續蒐集「害」的具體事證。

二、參照最高法院 110 年度台上字第 392 號刑事判決意旨，網路通訊軟體傳播方式，具有相當影響力，散布力也較為強大，依一般社會經驗，其在發表言論之前，理應經過善意篩選，自有較高之查證義務，始能謂其於發表言論之時並非惡意，然依社會現實狀況，選舉期間選勢發展亦經常變化，只要訊息內容的人、事、物完備，具關連者或有唯恐落於人後之急而迅即轉傳、散播；假訊息的製作者或轉傳者，事後於短時間內刪除或收回貼文，容易被認為是「沒有主觀上存有散布謠言或傳播不實之事之故意」，而偵辦案件的司法機關人員於第一時間查知假訊息後，即鮮少追查後續是否再轉傳及其路徑與範圍，事實上後續追查亦有其難度（譬如司法人員通常不在該群組內），使心存僥倖者可以藉此規避或減輕刑事責任，而且媒體

的報導內容即便有明顯誤謬，亦非屬假訊息範疇。另外，依現有司法機關人員之人力（暫就選舉查察而言），無法規劃充足人力長時間在網路社群巡邏、蒐集假訊息，更遑論蒐獲疑似假訊息後必須再有充足人力去溯源，若係跨轄的來源，則管轄權的認定或尚有疑義，非屬第一線執行選舉查察的人員或機關之權責。

肆、結語

訊息傳遞工具、種類日新月異，以及民主社會言論自由意志高漲，訊息資料的保存及調取度往往成為該類案件成案與否的關鍵，如何與訊息傳遞平臺（如 LINE、facebook…）協調（或強制）建立自動化資料調閱平臺及可調取資料的完整度，以減少本類案件碰到的偵察瓶頸，實為司法部門應積極謀求解決的當務之急，同時，適當增加、配置相關作業的人力，則偵察效益亦可外溢到其他類型的案件（如現今透過 LINE、facebook 等訊息傳遞平臺的詐騙行為），進而促進社會的平和與民心的安定。